



РЕШЕНИЕ

№ 45-01-216, 27.05.2013

На основание чл.122 м, ал. 1 от Закона за гражданското въздухоплаване, по повод постъпили жалби с наш вх. № 40-01-391/13.05.2013 г. на „България Ер“ АД и наш вх. № 51-00-54/13.05.2013 г. на лица, подписали се като представители на авиокомпаниите „Олимпик ер“, „Луфтханза“, „Австрийски авиолинии“, „Ер Франс“, „Алиталия“, „Бритиш Еървейз“, „Катар Еървейз“, „Ел Ал“, „ЛОТ“, всяка от които жалби срещу Решение № 255/26.04.2013 г. на „Летище София“ ЕАД по чл.122к от ЗГВ, и във връзка с чл. 6, ал.1 от Устройствения правилник на ГД ГВА,

РЕШИХ:

1. Допускам за разглеждане Жалба с вх. № 40-01-391/13.05.2013 г. на „България Ер“ АД срещу Решение № 255/26.04.2013 г. на „Летище София“ ЕАД по чл.122 к от ЗГВ, предвид установено наличие на следните законоустановени предпоставки по чл.122 м, ал.1, т.1 и т.2 от ЗГВ, а именно:

- жалбата е подадена от лице по чл. 122к, ал. 3 от ЗГВ, тъй като от направена справка в Търговския регистър е видно, че подписалите жалбата лица са оправомощени да представляват авиокомпанията - ползвател на летището по чл.122е, ал.1 от ЗГВ;

- жалбата е изпратена на 13.05.2013 г., видно от изх. №047-1-3218/13.05.2013 г., на деловодството на „България Ер“ АД, и е постъпила в деловодството на ГД ГВА на 13.05.2013 г. - в срока по чл.122к, ал.4 от ЗГВ.

2. Не допускам за разглеждане Жалба с вх. № 51-00-54/13.05.2013 г. срещу Решение № 255/26.04.2013 г. на „Летище София“ ЕАД по чл.122 к от ЗГВ. В жалбата се твърди, че се подава от АОС – Комитет на опериращите авиокомпани. Тя е подписана от Борислав Кюсов, Янако Христов, Пестя Ненчева, Даниела Вутова, Ангел Митов; Лина Машиах, Моника Михайлова, за авиокомпаниите „Олимпик ер“, „Луфтханза“, „Австрийски авиолинии“, „Ер Франс“, „Алиталия“, „Бритиш Еървейз“, „Катар Еървейз“, „Ел Ал“, „ЛОТ“, по следните съображения:

Жалбата е постъпила в деловодството на ГД ГВА на 13.05.2013 г. - в срока по чл.122к, ал.4 от ЗГВ.

За да се направи извод дали жалбата е подадена от лица по чл.122к, ал.3 от ЗГВ, видно от изпратени ни в изпълнение на указания, дадени на жалбоподателите с писмо с наш изх. № 51-00-54/17.05.2013 г. документи, доказващи правото на лицата да представляват сочените по-горе авиокомпани, са съобразени представените от жалбоподателите документи, както следва.

Постъпило е писмо с вх.№ 51-00-54/27.05.2013 г., подписано от Янако Христов, председател на Комитета на опериращите авиокомпани. Към писмото са приложени копия от документи относно авиокомпаниите „Ер Франс“, „Олимпик Еър“, „Бритиш Еървейз“, „Луфтханза“, „Австрийски авиолинии“. По отношение авиокомпаниите „Алиталия“, „Катар Еървейз“, „Ел Ал“, „ЛОТ“ не са представени документи, доказващи представителна власт на подписалите жалбата лица.

По отношение представителната власт на лицето, подписало се като председател на Комитета на опериращите авиокомпани, се установи следното.



Intertek

Въпреки дадените указания за представяне на доказателства за наличие на представителна власт с писмо с наш изх. № 51-00-54/17.05.2013 г., в указания срок не бяха представени доказателства, от които да е видно, че подписалото се като председател на Комитета на опериращите авиокомпани е оправомощено да представлява такъв комитет. Не бяха представени доказателства, от които да е видно, че такъв комитет е сформирани и кои авиокомпани участват в него - дали обхваща част или всички авиокомпани - ползватели на „Летище София” ЕАД. Не бяха представени доказателства, че лицето, подписало се като председател, е надлежно конституиран като такъв. Предвид изложеното, по отношение представителната власт на лицето, подписало се като председател на Комитета на опериращите авиокомпани, не е налице надлежно доказана представителна власт на лицето по отношение на твърдяното в жалбата като създадено сдружение на ползвателите на летището, наречено Комитет на опериращите авиокомпани.

По отношение представителната власт на лицата спрямо всяка от авиокомпаниите, за които е подписана съвместната жалба.

По отношение авиокомпаниите „Алиталиа”, „Катар Еървейз”, „Ел Ал” и „ЛОТ” в посочения срок в ГД ГВА не са представени каквито и да било доказателства за наличие на представителна власт на лицата, подписали се в жалбата от името на авиокомпаниите – ползватели на летището. С оглед изложеното, и предвид липсата на доказателства за представителна власт на лицата, подписали жалбата от името на цитираните авиокомпани, следва изводът, че същите лица не са надлежно оправомощени да ги представляват. Предвид изложеното, посочените авиокомпани не са валидно представлявани от подписалите се като жалбоподатели, от името на които съвместно е подадена жалбата.

По отношение „Олимпик еървейз” се установи, че е постъпило писмо от 15.02.2013 г., подписано от Анастасиос Тиниакос, директор на наземни операции на Олимпик еървейз. С него той се оправомощава лицето, подписало жалбата – Борислав Кьосев, да представлява авиокомпанията при консултациите с „Летище София” ЕАД по повод летищните такси. От представеното писмо не е видно дали, по какъв начин и доколко подписалият жалбата Борислав Кьосев представлява авиокомпанията – ползвател на „Летище София” ЕАД. Липсват данни и доказателства за наличието и обема на представителната власт на упълномощителя – лицето Анастасиос Тиниакос, за да може на свой ред той да упълномощава валидно подписалото се като жалбоподател лице. Предвид изложеното, не е налице безспорно доказателство за наличие на надлежно упълномощаване за представителство на подписалото се лице от името на авиокомпанията в жалбата срещу на решението на „Летище София” ЕАД. По отношение авиокомпания „Олимпик Еървейз” липсват доказателства, че е надлежно представлявана в настоящото обжалване, поради което авиокомпанията не следва да бъде допусната като жалбоподател настоящото обжалване.

По отношение авиокомпаниите „Луфтханза”, „Австрийски авиолинии”, „Ер Франс”, „Бритиш Еървейз” в указания срок са постъпили писма от името на съответните техни търговски представители.

В писмото на „Австрийските авиолинии”, подписано от Пол Филип Нордфелд – търговски представител за България и Македония, е посочен Янако Лазаров Христов, да представлява позицията на авиокомпанията при консултациите и процедурите, съпътстващи определянето и въвеждането на летищните такси на летище София. Посочен е ЕИК на търговското представителство: 121880195, както и регистрационния номер на търговското представителство в БТПП - № 47507/05.04.1999 г. След направени многократно справки в Търговския регистър при Агенцията по вписванията се установи, че за подобен ЕИК „няма намерени съвпадения по посочените критерии” в Търговския регистър. Справката не е възможна, за да се установи дали и с какви представителни за авиокомпанията права разполага Пол Филип Нордфелд, за да се прецени дали и с какъв обем представителна власт разполага упълномощеният от него Янако Лазаров Христов.

В писмото на „Луфтханза”, подписано от Пол Филип Нордфелд – търговски представител за България и Македония, е посочен Янако Лазаров Христов, да представлява позицията на авиокомпанията при консултациите и процедурите, съпътстващи определянето и въвеждането на

летищните такси на летище София. Посочен е ЕИК на търговското представителство: 121773298, както и регистрационния номер на търговското представителство в БТПП - № 48043/06.06.2001 г. След направени многократно справки в Търговския регистър при Агенцията по вписванията се установи, че за подобен ЕИК „няма намерени съвпадения по посочените критерии” в Търговския регистър. Справката не е възможна, за да се установи дали и с какви представителни за авиокомпанията права разполага Пол Филип Нордфелд, за да се прецени дали и с какъв обем представителна власт разполага упълномощеният от него Янако Лазаров Христов.

С писмото на „Ер Франс”, подписано от Жером Жакмар, официален представител на авиокомпанията за България, се упълномощава Петя Божилова Ненчева – директор на дирекция „Експлоатация” на авиокомпанията, да представлява интересите на авиокомпанията и да участва в консултациите и всички процедури, свързани с промяната на летищните такси, както и да подписва всички необходими документи в тази връзка. В писмото не са посочени ЕИК на търговското представителство и регистрационен номер на БТПП. Предвид изложеното, справката в Търговския регистър при Агенцията по вписванията не е възможна, за да се установи обема на представителната власт на Жером Жакмар, съответно да се прецени дали и доколко упълномощеното от него лице е надлежно упълномощено да представлява авиокомпанията в настоящото обжалване.

С писмото на „Бритиш Еървейз” търговският мениджър за Балканите и Унгария Емил Делибашев оторизира Даниела Вутова да представлява позицията на авиокомпанията във всички консултации и процедури, съпътстващи определянето и въвеждането на нови летищни такси на летище София. Посочен е ЕИК на търговското представителство: 831247750, както и регистрационен номер в БТПП - № 47313/1995 г. След направени многократно справки в Търговския регистър при Агенцията по вписванията се установи, че за подобен ЕИК „няма намерени съвпадения по посочените критерии” в Търговския регистър. Справката не е възможна, за да се установи дали и с какви представителни за авиокомпанията права разполага Емил Делибашев, за да се прецени дали и с какъв обем представителна власт разполага упълномощената от него Даниела Вутова в настоящото обжалване.

По отношение на посочените авиокомпании „Луфтханза”, „Австрийски авиолинии”, „Ер Франс”, „Бритиш Еървейз” не са представени писмени доказателства, свързани с наличието и обема на представителната власт на упълномощителите на лицата, подписали жалбата, спрямо твърдяните за представлявани от тях авиокомпании. Данни и доказателства за наличие на частноправни актове, доказващи наличие на представителна власт на търговските представители на цитираните авиокомпании за територията на страната не са налице.

Предвид липсата на изрични доказателства за наличие и обем на представителната власт на лицата, съответно упълномощили лицата, подписали жалбата от името на посочените авиокомпании „Луфтханза”, „Австрийски авиолинии”, „Ер Франс”, „Бритиш Еървейз”, е необходимо да се извърши преглед на действащата правна уредба, за да се направи извод доколко търговските представители на чуждестранни юридически лица разполагат с представителна власт по силата на закона да представляват тези юридически лица, в конкретния случай авиокомпания, на територията на страната.

По отношение на търговските представителства на чуждестранните авиокомпании приложимата правна уредба е Закона за насърчаване на инвестициите.

Съгласно чл. 24 от Закона за насърчаване на инвестициите чуждестранни лица, които имат право да извършват търговска дейност по националното си законодателство, могат да откриват в страната търговски представителства, които трябва да бъдат регистрирани в Българската търговско-промишлена палата (ал.1). Представителствата не са юридически лица и не могат да извършват стопанска дейност (ал.2). Сделките, които чуждестранното лице сключва с местни лица за нуждите на регистрирано от него представителство, се осъществяват по реда за извършване на сделки между местни лица (ал.3).

Предвид съществуващата практика на националните ни правораздавателни институции - Решение № 1628 от 22.12.2010 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-152/1.03.2010 г., обемът на представителната власт на търговския представител на търговско представителство на чуждестранна фирма е различен и не съвпада с обема на представителната власт на търговското представителство по смисъла на глава VI от Търговския закон. В цитираното решение КЗК прави следните изводи: „От своя страна ТП Д. & Д. е регистрирано в Българската търговско - промишлена палата съгласно чл. 24, ал. 1 от Закона за насърчаване на инвестициите. В качеството си на неперсонифицирано търговско представителство ТП Д. & Д. не представлява юридическо лице със самостоятелна правосубектност различна от тази на своя принципал, не може да бъде носител на права и задължения и следователно не може да участва в правоотношения от свое име и за своя сметка.”

Видно от изложеното, търговските представителства на територията на страната ни по смисъла на чл.24 от Закона за насърчаване на инвестициите не са юридически лица. Те не са търговци по смисъла на Търговския закон. Те не разполагат със самостоятелна правосубектност, и поради това не осъществяват търговска дейност от свое име и за своя сметка. В случая се отчита обстоятелството, че упълномощаването от търговския представител на търговското представителство по смисъла на Закона за насърчаване на инвестициите за участие в консултации по повод определяне на летищните такси не е еднозначно с упълномощаване от търговски представител по смисъла на глава VI от Търговския закон. Обемът на представителната власт на търговския представител в чуждестранното търговско представителство следва да бъде доказан, за да може да се направи безспорен извод, че направеното понастоящем обжалване обвързва пряко и без необходимост от по-нататъшно потвърждаване принципалите (авиокомпаниите – ползватели на летище София). Упълномощаването на лицата за предприемане на каквито и да било действия по повод процесуалната защита на интересите на авиокомпаниите в рамките на административното обжалване по специалния ред на глава X в от ЗГВ на решението на летище София следва да е от самите търговци –авиокомпаниите, а не от техните местни представителства. Последните, както е видно от разпоредбата на чл.24 от Закона за насърчаване на инвестициите, не са юридически лица, т.е. не са оправомощени да волеобразуват самостоятелно, без знанието и съгласието на принципала. Предвид изложеното, от представените доказателства не може да се направи безспорен и категоричен извод, че подписалите жалбата лица от името на авиокомпаниите „Луфтханза”, „Австрийски авиолинии”, „Ер Франс”, „Бритиш Еървейз” действително разполагат с представителна власт за това си действие от самите авиокомпаниии - ползватели на летище София – пряко или чрез преупълномощаване.

Видно от изложеното, не са налице достатъчно доказателства, че подписалите жалбата лица са оправомощени да представляват съответно авиокомпаниите - ползватели на летището по чл.122е, ал.1 от ЗГВ, поради което следва изводът, че предпоставката по чл. 122м, ал.1, т.1 вр. с чл.122к, ал.3 не е налице.

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Решението да бъде обявено публично чрез качването му на официалната интернет страница на ГД ГВА, на основание чл. 122м, ал.3 от ЗГВ.

Минчо Цветков
Главен директор на ГД ГВА

